



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

18712/2020

CONSULTORES DE EMPRESAS -DIVISION INDUSTRIAL S.R.L c/
ADMINISTRACION FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS s/IMPUGNACION DE
DEUDA

Buenos Aires, .-

VISTO:

El recurso extraordinario interpuesto por la parte demandada contra la sentencia dictada en autos, cuyo traslado fue contestado por la parte actora;

Y CONSIDERANDO:

La recurrente funda su recurso en la interpretación legal realizada por el Tribunal para la resolución del presente caso, específicamente en cuanto a los alcances del régimen de alícuotas impuesto por el Decreto 814/01.

. Alega asimismo arbitrariedad en la sentencia y gravedad institucional.

No argumenta, sin embargo, porque en el sublite se halla en juego la interpretación de normas federales y dicha situación encuadra en lo previsto por el art. 14 inc. 3 de la ley 48.

No procede la vía excepcional del recurso extraordinario si los argumentos de los presentantes sólo trasuntan sus discrepancias con el alcance acordado a la legislación aplicable y con la valoración de las circunstancias de hecho debatidas, aspectos que no autorizan la apertura del remedio federal planteado (Fallos 308: 1118).

También ha señalado el Tribunal Cintero que es inaplicable la doctrina de la arbitrariedad cuando no se demuestra que los magistrados de la causa han excedido las facultades de interpretación sistemáticas de las normas legales que les son propias, no bastando que el quejoso las estime claras en lo que su texto dispone ya que el argumento meramente literal o gramatical no debe obstar a la determinación de su significado jurídico (Fallos 308:2475).

Asimismo, la doctrina de la arbitrariedad, entre otros requisitos, para la habilitación de esta última instancia excepcional, debe probarse una violación concreta a las garantías constitucionales y no la mera disconformidad del recurrente con el mérito que efectuó el Tribunal Juzgador (Fallos: 331:477;329:3949; 324:4300; 323:262, 488; 322:792, entre muchos otros).-

En otro orden, no se dan los supuestos de gravedad institucional que habilite la apertura de la instancia extraordinaria, pues no se encuentran en juego las instituciones básicas del sistema republicano de gobierno ni los principios y garantías constitucionales consagrados.



No media un supuesto de gravedad institucional, si el diferendo no trasciende el interés de la partes y tampoco se proyecta sobre la buena marcha de las instituciones (B. 72.XXII “Binstok, Juan c/Facultad de Ciencias Bioquímicas y Farmacéuticas de la UNR 10/11/88 T 311 P 2319).

Tampoco logro demostrar la quejosa que la cuestión invocada tiene virtualidad para afectar el interés de toda la comunidad, principios del orden institucional o el fondo de las instituciones nacionales o las instituciones fundamentales que el recurso extraordinario tiende a tutelar o las instituciones básicas de la Nación o el fondo de algún instituto jurídico en conflicto (SAGÜES, Nestor P. (2018) Compendio de Derecho Procesal Constitucional, 3° reimpresión, Astrea, Buenos Aires, Argentina, p. 267 y sgte)

En tal sentido la Corte Suprema de Justicia de la Nación, ha sostenido que la mencionada doctrina, no tiene por objeto sustituir a los jueces de la causa en la solución de las cuestiones que les son privativas, ni abrir una tercera instancia para debatir temas no federales (Fallos: 207:72; 306:1395; 331:1040; 331:2586; 341:1130), ni tampoco tiene por finalidad la corrección de fallos que se consideren equivocados, sino que sólo admite los supuestos de desaciertos y omisiones de gravedad extrema, o pueden ser descalificados al observarse deficiencias lógicas o violación de las reglas de la sana crítica, a causa de los cuales los pronunciamientos no pueden adquirir validez jurisdiccional(Fallos: 306:1111; 342: 1847, entre otros).

Corresponde, entonces desestimar por insustancial la alegada gravedad institucional si el punto no fue objeto de un serio y concreto razonamiento que demuestre de manera indudable la concurrencia de aquella circunstancia.

Por las consideraciones expuestas precedentemente, corresponde denegar la concesión del recurso extraordinario interpuesto por la demandada . Con costas (conf. art. 68 1° párrafo C.P.C.C.N). -

Por último, con relación al mérito de la labor desarrollada por la parte actora en su contestación del recurso extraordinario federal que nos ocupa, corresponde regular sus honorarios en la suma de \$45.005, cuarenta y cinco mil cinco pesos, que equivale a la cantidad de 5 UMA (conf. Ley 27423,AC CSJN 12/2022).

Por ello el Tribunal, RESUELVE: 1°). - Denegar la concesión del recurso extraordinario interpuesto por la parte demandada, con costas (conforme artículo 68 del C.P.C.N.). 2°) Regular los honorarios de la representación letrada de la parte actora en la suma de \$ 45.005, cuarenta y cinco mil cinco pesos, que equivale a la cantidad de 5 UMA (conf. Ac. 12/2022) 3°). – Protocolícese. Notifíquese y, oportunamente, devuélvanse.

La Dra. Nora Carmen Dorado no firma por haberse excusado.

JUAN A. FANTINI ALBARENQUE
JUEZ DE CAMARA

WALTER F. CARNOTA
JUEZ DE CAMARA
(Subrogante)





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

Ante mí:

AMANDA LUCIA PAWLOWSKI
SECRETARIA DE CAMARA

